



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-1298/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić Orešković, predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivice Grgec, OIB 31247405571, Grgura Budislavića 1, 23000 Zadar, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: 84 Sp-2996/2019-10 od 3. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: 84 Sp-2996/2019-10 od 3. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Grgec, (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike označene u toj točki.

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik ističe kako je bilo dovoljno da svojim podneskom ospori popis imovine potrošača te smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase jer da to nije propisano odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a prema kojoj da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti.

Ističe, dalje, da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom ovog postupka te potrošač nije dostavio popis imovine.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (3255 dana) te da radi prisilnog ostvarenja u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da potrošač u vlasništvu nema nekretnine, nije evidentiran kao vlasnik vozila, te u posljednje tri godine potrošač nije imao stalno novčano primanje te da nema u vlasništvu drugih pokretnina, udjela, dionica ili založnih prava. Ostvario je jedino pravo na socijalne potpore i to u 2019. u iznosu od 6.910,44 kn, u 2018. u iznosu od 11.681,81 kn, a u 2017. u iznosu od 10.150,00 kn.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničime nije dokazao, pa niti u ovoj fazi žalbenog postupka. Osim toga, prvostupanjski je sud vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravim, podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama te podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima, došao do podataka koje je obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni, sukladno članku 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 24. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić Orešković

Broj zapisa: **17895-21046**

Kontrolni broj: **0bc68-e6548-3f8fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.